

# LES COURBES DE PUBLIMÉTRIE SIGAPS

## *ANALYSE DE LA PRODUCTION SCIENTIFIQUE A PARTIR D'UNE COHORTE HISTORIQUE*



Antoine Duclos, Eléonore Herquelot, Stéphanie Polazzi  
*Pôle IMER, Plateforme d'étude et de partage de l'information hospitalière*

Olivier Claris, Muriel Malbezin  
*CME, DRCI des Hospices Civils de Lyon*

Assemblée Générale du CUESP  
Paris, 18 Mai 2016

# Contexte

- Production scientifique individuelle des chercheurs évaluée à partir de scores bibliométriques (SIGAPS)
- Forte variation de la performance d'un chercheur en fonction de son âge, de sa discipline ou de son statut
- Proposition d'une approche dynamique et centrée sur chaque chercheur pour l'inciter à s'améliorer

*Ericsson KA. Acad Emerg Med. 2008;15(11):988-94.*

*Gingras Y et al. PLoS One. 2008;3(12):e4048.*

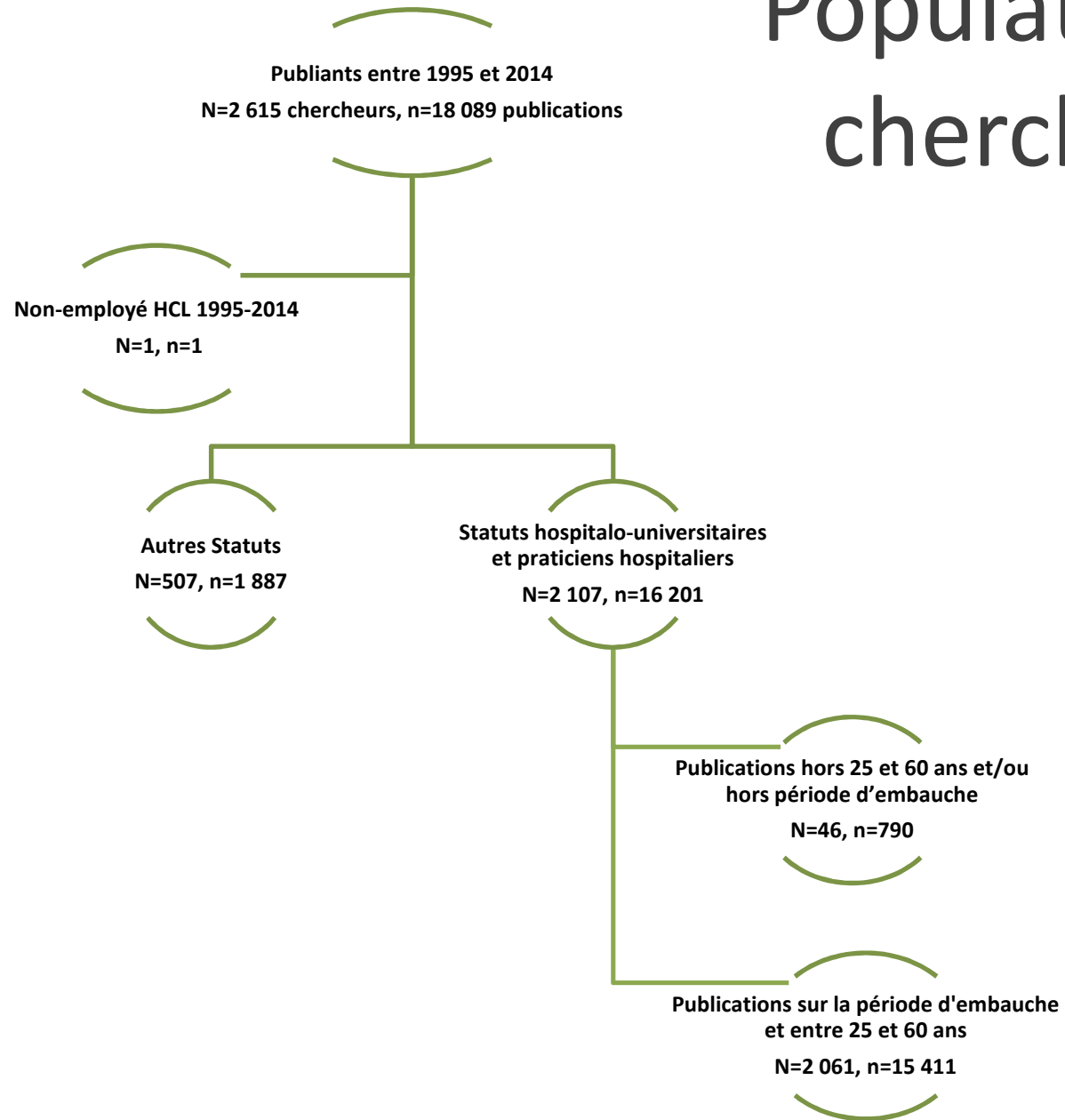
# Objectif

Analyser la performance du chercheur au cours de sa carrière en étudiant la relation entre son expérience et sa production scientifique

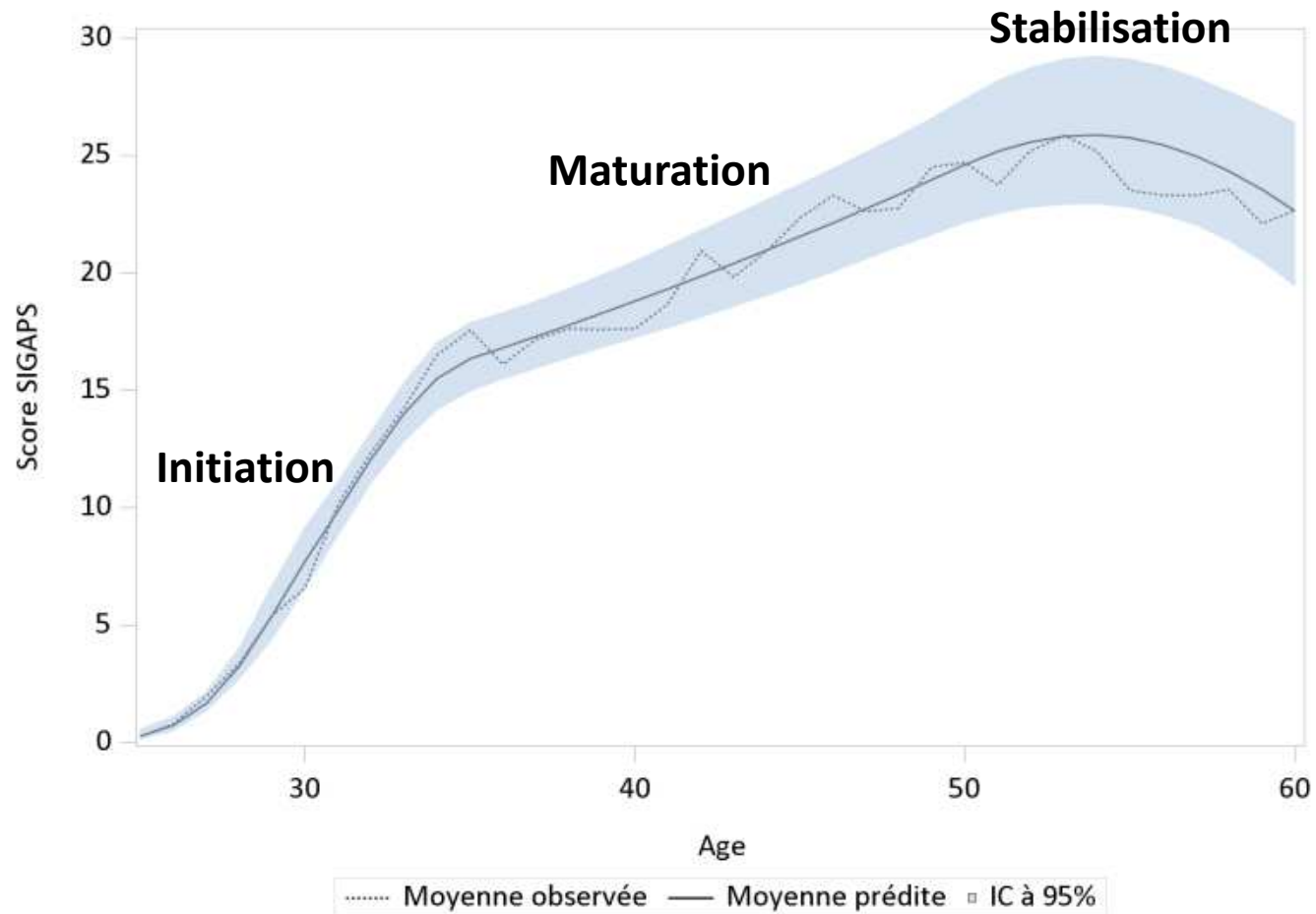
# Méthode

- **Schéma** : Cohorte historique de chercheurs HCL 1995-2014
- **Population** : PU-PH, MCU-PH, PH tit, PH cont, AHU-CCA en Médecine/Chirurgie/Urgence-Réa/Biologie/Imagerie/Santé Publique
- **Performance annuelle** : Score SIGAPS, Volume publications, Recherche propre, Notoriété
- **Données** : SIGAPS × Ressources Humaines × Structure
- **Statistiques** : Modèles avec mesures répétées /chercheur (GEE)
- **Ethique** : Accord CME/DRCI, déclaration CNIL N°15-076

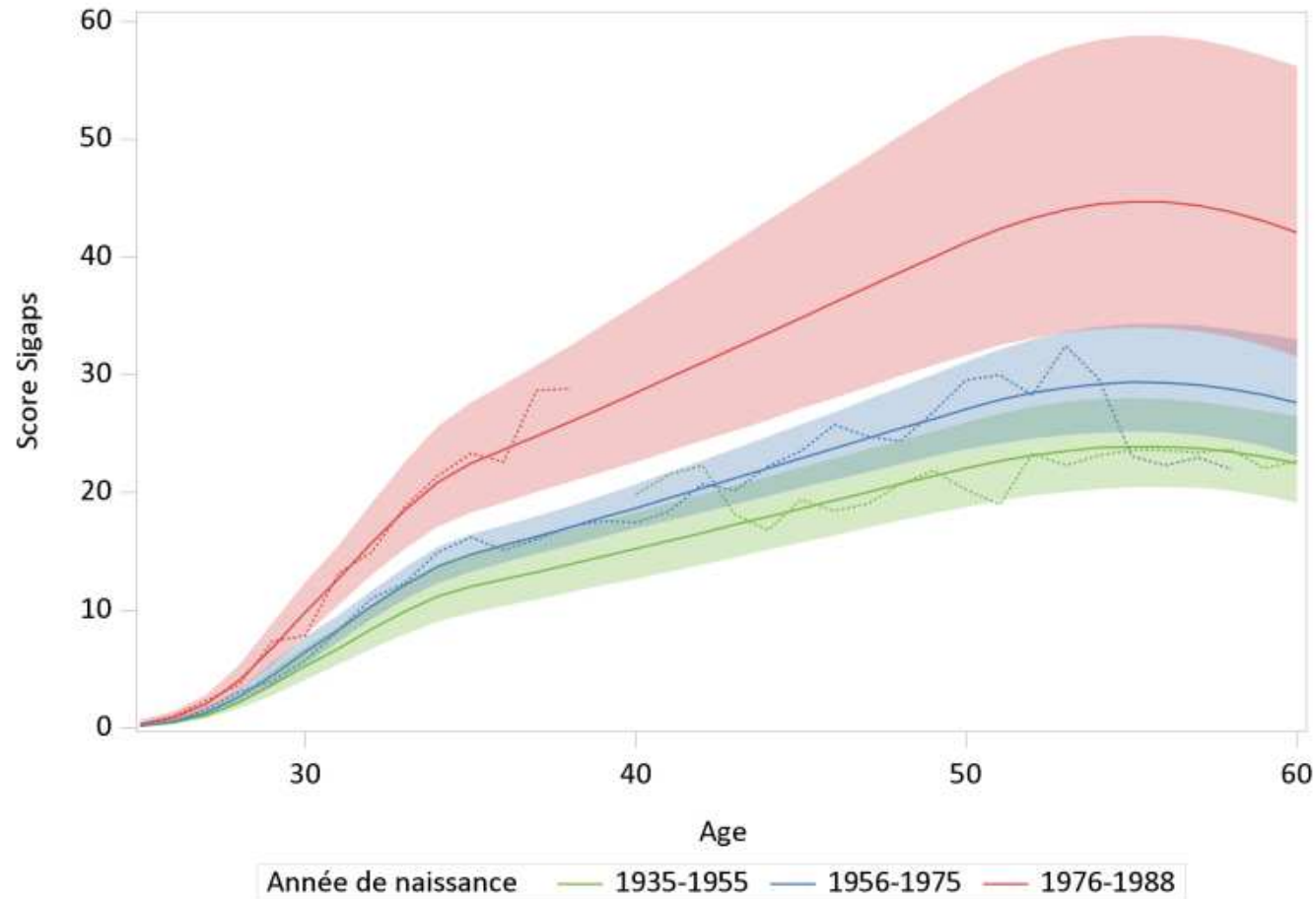
# Population de chercheurs



# Courbe de production scientifique



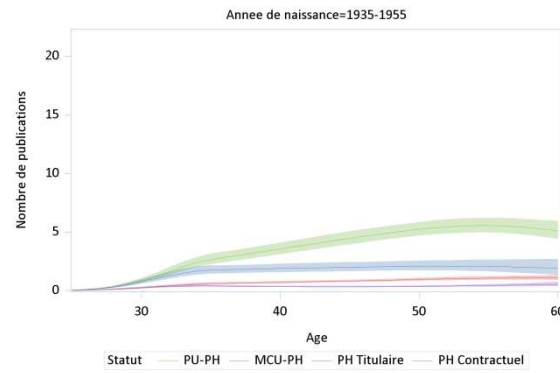
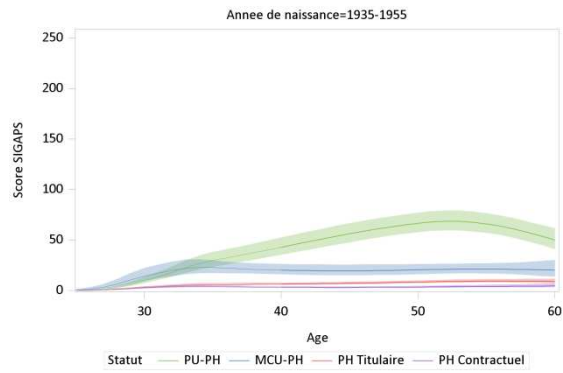
# Influence de la cohorte de naissance



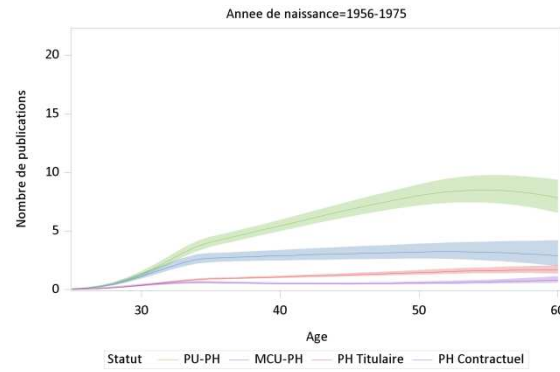
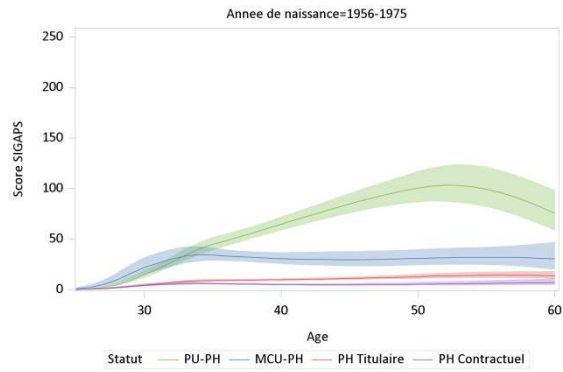
## Score SIGAPS

## Nb publications

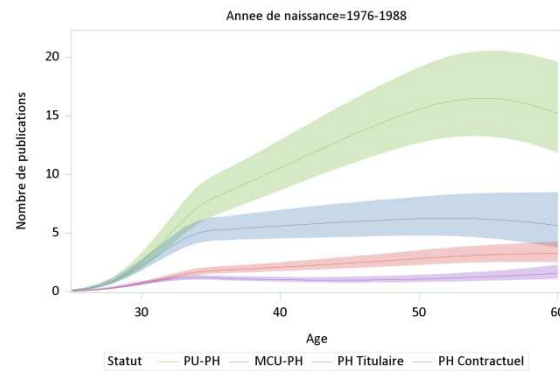
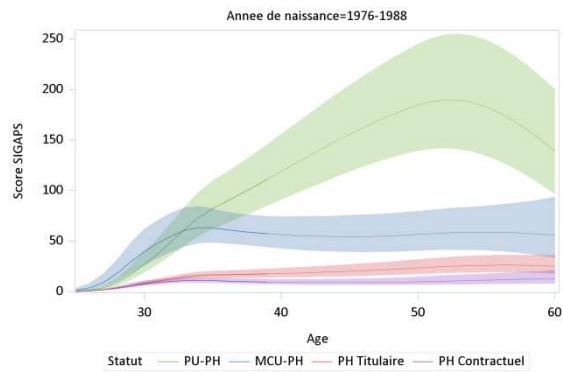
50 ans en...



1995



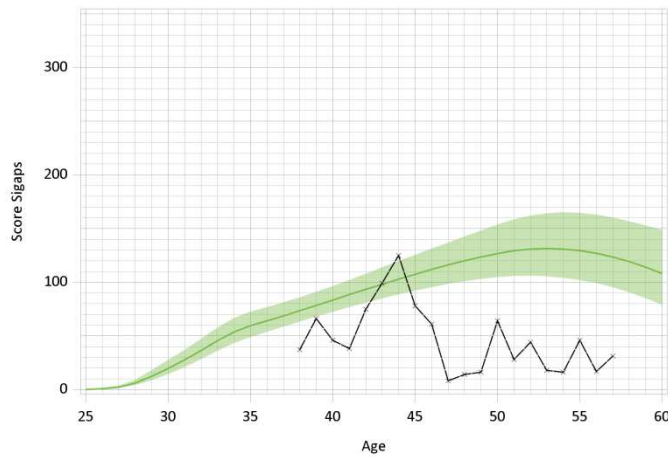
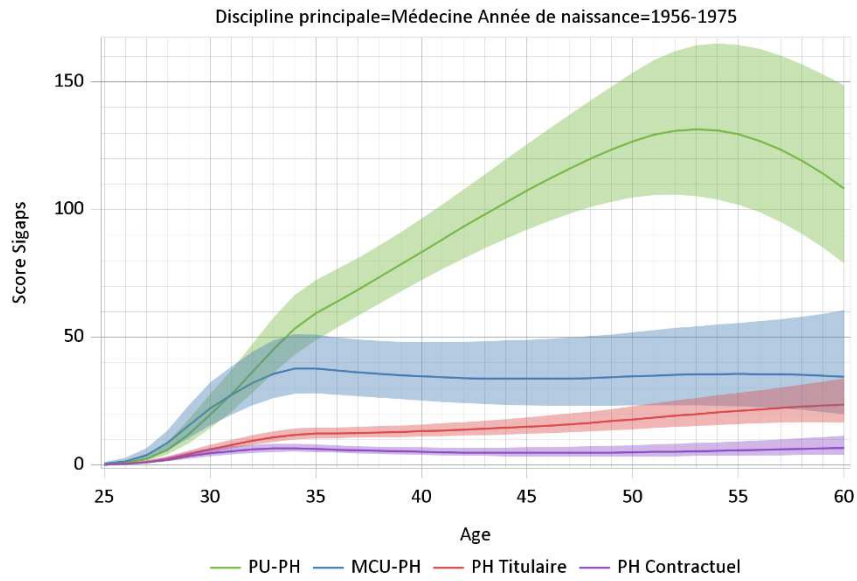
2015



2030

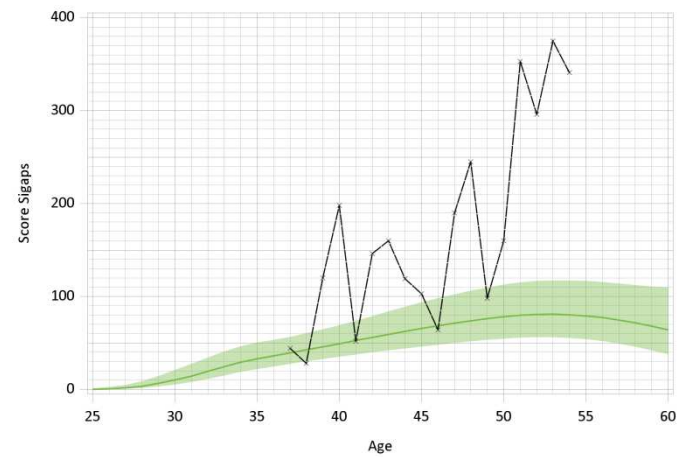
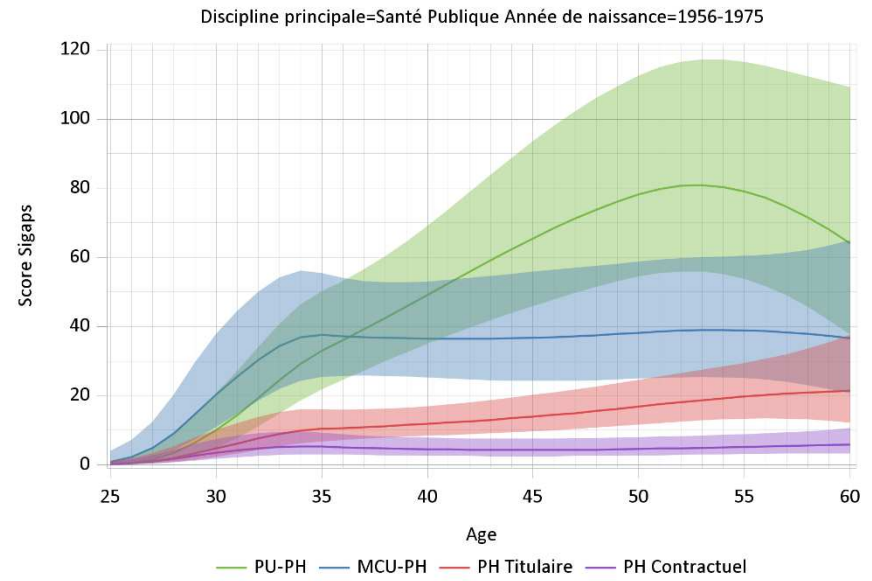


# Médecine

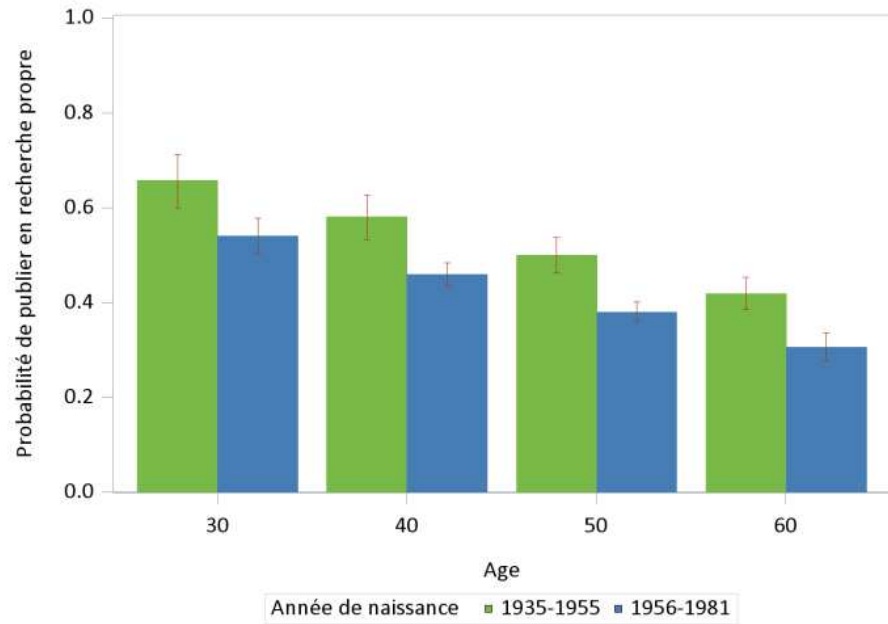


**PU-PH Peu performant**

# Santé Publique

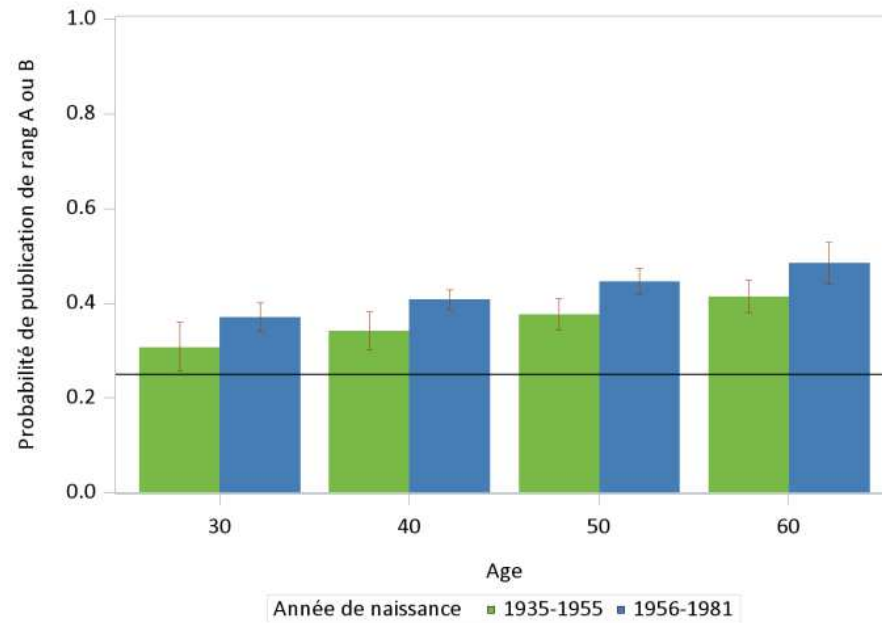


**PU-PH Très performant**



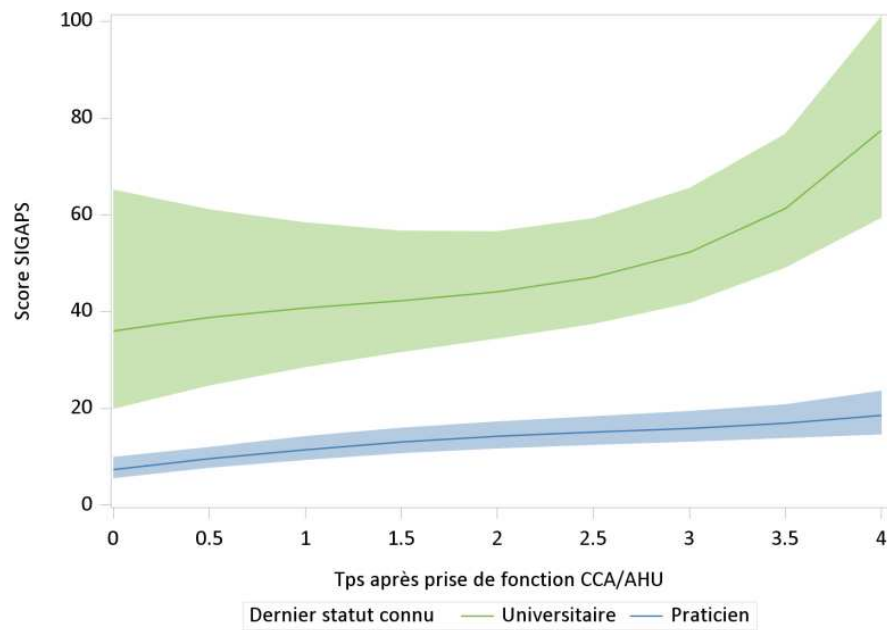
## Recherche propre (position 1<sup>er</sup>/dernier auteur)

## Notoriété (revues A/B)

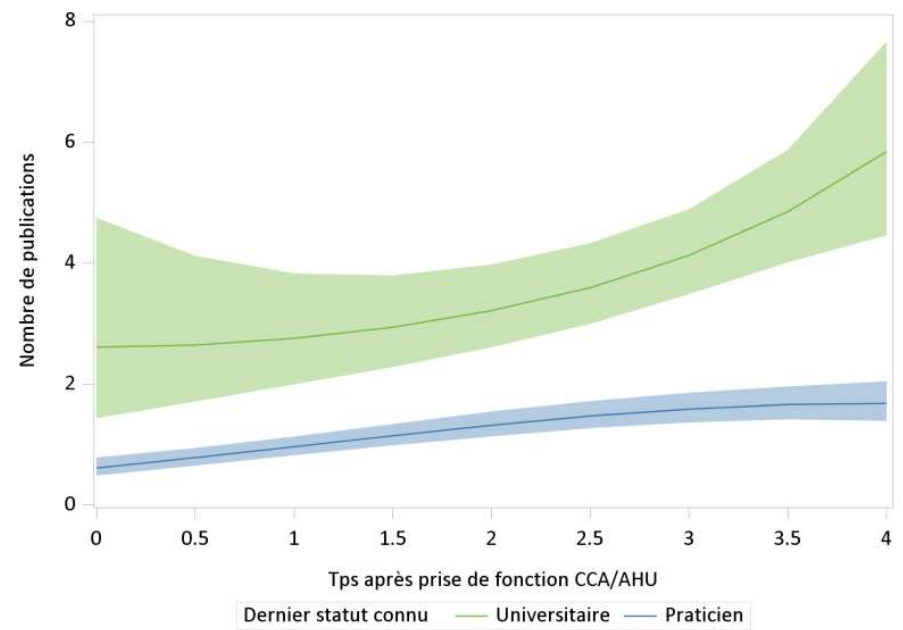


# Jeunes chercheurs

## Score SIGAPS



## Nb publications



# Production scientifique à la nomination

Score SIGAPS cumulé	PU-PH (N=74)	MCU-PH (N=69)
0-100	0 (0%)	11 (15,9%)
100-200	4 (5,4%)	27 (39,1%)
200-300	8 (10,8%)	11 (15,9)
300-400	11 (14,9%)	11 (15,9%)
400-500	13 (17,6%)	2 (2,9%)
500-600	14 (18,9%)	3 (4,3%)
600-700	6 (8,1%)	1 (1,4%)
700 et +	18 (24,3%)	3 (4,3%)

# En résumé

- Différences notables entre cohortes de naissance et disciplines
- PU-PH = Courbe de performance classique  
*initiation -> maturation -> stabilisation +/- déclin*
- MCU-PH = Courbe de performance non optimale  
*initiation -> stabilisation +/- déclin*
- CCA/AHU = Production scientifique plus importante parmi futurs hospitalo-universitaires
- Nombreux PU-PH et MCU-PH n'atteignant pas le seuil proposé à la nomination
- Notoriété ↗ et Recherche propre ↘ en avançant dans la carrière

# Limites

- Echantillon restreint par discipline/cohorte de naissance
- Résultats spécifiques au contexte HCL
- Qualité/Exhaustivité des données
- Possibles stratégies opportunistes d'authorship
- SIGAPS incomplet pour mesurer la production scientifique